

ODVJETNICA MAJA JURIĆ

Petra Berislavića 4, 10 000 Zagreb, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14

odvjetnica.maja@gmail.com

IBAN: HR48 2340 0091 1607 0796 1

Posl.br. **St-106/2023**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 ZAGREB

Zagreb, 24. ožujka 2025. godine

Dužnik: **LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820**, zastupan po stečajnom upravitelju Antonii Selak, Rudeška cesta 160b Zagreb, OIB: 91237926182

Vjerovnik: **Odvjetnik Željko Jurić, Petra Berislavića 4, 10000 Zagreb, OIB: 40246035849**, zastupan po punomoćnici Maji Jurić, odvjetnici u Zagrebu

Radi: **Stečaja**

ZAHTJEV ZA IZUZEĆE STEČAJNOG SUCA ALENA ALIĆA

sukladno čl. 71.toč. 7 Zakona o parničnom postupku te podredno čl. 9 Stečajnog Zakona

1. Podnositelj zahtjeva, stečajni vjerovnik odvjetnik Željko Jurić, temeljem odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku koje se primjenjuju u stečajnom postupku, podnosi ovaj zahtjev za izuzeće stečajnog suca Alena Alića u predmetnom postupku zbog postojanja razloga koji ozbiljno dovode u sumnju njegovu objektivnost i nepristranost.

Stečajni sudac tijekom vođenja predmetnog postupka, unatoč upozorenjima dvaju stečajna upravitelj, a nije poduzeo niti jednu radnju koju je sud dužan poduzeti prema bivšem zastupniku stečajnog dužnika - Miroslavu Jakšiću koji odbija predati dokumentaciju. Umjesto da osigura zakonito vođenje postupka, sudac nastavno unatoč podnescima i upozorenjima stečajnog vjerovnika, omogućava nastavak nezakonitog vođenja stečajnog postupka, ne poduzima radnje koje je dužan poduzeti, odnosno sazvati skupštinu vjerovnika u roku od 30 dana od prijedloga, radi razrješenja nove stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti što ne čini, nego štoviše dozvoljava sklapanje ugovora štetnog za stečajnu masu, pogodujući time Miroslava Jakšića i s njime povezane osobe na štetu stečajnih vjerovnika.

2. Predmetni zahtjev se temelji na konkretnim i dokumentiranim činjenicama koje ukazuju na nezakonitosti u vođenju postupka te na utemeljenu sumnju u pristranost suca. Traži se hitno

postupanje kako bi se zaštitili interesi stečajnih vjerovnika i osiguralo zakonito vođenje stečajnog postupka, a što će se detaljno obrazložiti u daljnjem tijeku podneska.

3. Iz postupka je vidljivo da stečajni upravitelj je dužan prema odredbi iz čl. 89. Stečajnog zakona između ostalog, dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka, odrediti povjerenstvo za popis imovine, sastaviti početno stanje imovine dužnika (u financijskoj znanosti se to naziva bruto bilanca, inventurni popis, popis potraživanja od trećih osoba, konto 1200), a što je vidljivo da nije učinio. Prema odredbi iz članka 90. st. 1. Stečajnog zakona rad stečajnog upravitelja nadzire sud. Iako se stečajni postupak vodi bez Zakonom predviđene dokumentacije, sudac odobrava takav nezakonit rad stečajnog upravitelja. Stečajni vjerovnik odvjetnik Željko Jurić je podnescima i na skupštini ukazao na gore navedene nezakonitosti, te predložio da se stečajna upraviteljica razriješi po službenoj dužnosti po odredbama čl. 91 st.1. SZ o čemu do danas sud nije donio odluku.

4. Iako je prvi stečajni upravitelj Zoran Ostović podneskom od 1. 12. 2023. predlagao sudu da se bivšem direktoru stečajnog dužnika Miroslavu Jakšiću u skladu s odredbama iz čl. 177 i 178, a u svezi s čl. 180 Stečajnog zakona naredi po zakonu predaja poslovne dokumentacije, odnosno da se odredi saslušanje na navedene okolnosti, a podredno i kazna, sudac do danas to nije učinio i nastavio je voditi stečajni postupak bez ijednog dokumenta iz poslovanja stečajnog dužnika, niti iskoristivši predložene zakonske ovlasti da se ista dokumentacija pribavi.

5. Stečajna upraviteljica putem email komunikacije prikuplja mišljenja stečajnih vjerovnika, iako su svi iz Zagreba, na temelju takvog glasovanja, bez rješenja suda na koji naravno postoji mogućnost prigovora, žalbe, odlučuje stan od 110,77m² s uključenim parkirnim mjestom za 150,00 EUR iznajmiti bivšem direktoru stečajnog dužnika u kojem isti živi sa suprugom. Znači najam po m² iznosi 1,3 E, što je svakome jasno da je ispod cijene, da je nerealno, dovoljno je pogledati u portal Njuškalo i vidjeti po kojoj cijeni se iznajmljuju stanovi na približnim lokacijama, da se vidi da je odluka stečajne upraviteljice, a i stečajnih vjerovnika koji su se za nju izjasnili nezakonita i da dolazi do oštećenja stečajne mase. Visina najamnine spada u radnje od posebne važnosti, utječe na stečajnu masu i u tom pravcu se trebala održati skupština vjerovnika, donijeti rješenje suda, na koje postoji mogućnost pravnog lijeka, što je ovdje izostalo. Sudac dopušta ovakav nezakonit način rada iako ga stečajni vjerovnik u podnescima koji se nalaze u spisu upozorava na nezakonitost postupanja. Sudac je dužan temeljem čl. 108 st.1. Stečajnog zakona voditi brigu o zakonitosti odluka donesenih, pa je slijedom navedenog trebao postupiti te ukinuti odluku skupštine vjerovnika koje je očigledno protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

6. Sudac zaključkom od 11. 03. 2025. poziva stečajnu upraviteljicu da se očituje o prijedlogu razlučnog vjerovnika Simply Connecta d.o.o. da se nekretnine izuzmu iz stečajne mase. Ne postoji nijedan zakon ni zakonska odredba po kojoj stečajni sudac treba zatražiti mišljenje stečajne upraviteljice o pravnom pitanju i zakonitom vođenju stečajnog postupka i nikakvo mišljenje bilo koje osobe ga ne oslobađa njegove odgovornosti u primjeni zakona. Dapče, isti je dužan sukladno čl. 90 Stečajnog zakona nadzirati sad stečajne upraviteljice.

Da postoji osnovana sumnja u pristranost raspravnog suca, proizlazi iz same činjenice da nakon što je u spis dostavljeno Rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižnog odjela od 21. veljače 2025. godine, posl.br. Z-1318/2025 (kojim se dozvoljava Simply Connect d.o.o. upis

na nekretninu koja predstavlja stečajnu masu), sudac nije pozvao stečajnu upraviteljicu da se očituje da li će protiv protuzakonnog rješenja podnijeti pravni lijek sve u cilju kako ne bi došlo od osiromašenja stečajne mase, a posljedično time i stečajnih vjerovnika. Stečajni vjerovnik je podneskom od 05. ožujka 2025. godine ukazao Naslovnom sudu kako je sporno rješenje doneseno temeljem nepostojećeg zakona - „Zakona o stečajnom postupku“ te dostavio mnogobrojna stajališta županijskih sudova RH kako nakon zabilježbe pokretanja stečajnog postupka nije dopušten upis promjene prava vlasništva te da nema mjesta primjeni odredbe iz čl. 169.st.9 Stečajnog zakona jer se postupak stečaja smatra postupkom generalne ovrhe gdje se prisilno ostvaraju tražbine stečajnih vjerovnika. Zbog navedenog je i predložio hitno postupanje stečajne upraviteljice radi zaštite prava vjerovnika, međutim sudac se na navedeno oglušio već je isključivo usmjerio svoju pažnju prema brisanju zabilježbe stečajnog postupka na nekretninu zk.ul.br. 937 k.o. Podotočje (koja predstavlja stečajnu masu) na način da je zaključkom traži stečajnu upraviteljicu da se očituje o prijedlogu izlučnog vjerovnika Simply Connect d.o.o.

7. Dana 20. lipnja 2024. stečajni vjerovnik Željko Jurić je zakonito predložio sazivanje skupštine, koju je je sudac bio dužan prema čl. 104 Stečajnog zakona sazvati u roku 30 dana, a što nije učinio. Skupština se održava tek 13. 11. 2024. iako je u međuvremenu stečajni vjerovnik još nekoliko puta podnescima zatražio sazivanje skupštine, vidljivo u spisu, što je sudac ignorirao, iako je stečajni postupak hitan.

Sve navedene okolnosti, svaka zasebno, a pogotovo sve zajedno ukazuju da nije riječ o slučajnom previdu suca, već je ovdje riječ o višestrukom kršenju zakonskih odredaba Stečajnog zakona koje su jasne i izričite, a koje dovode u sumnju nepristranost suca, te ukazuju na opravdan razlog za izuzeće. Kada sudac svjesno ignorira zakonske obveze, kada se stečajni postupci vode bez poslovne dokumentacije, vjerovnicima se uskraćuje pravo odlučivanja, onda je jasno da nije riječ o slučajnoj grešci, već o sustavnom omogućavanju nezakonnog pogodovanja određenim interesima.

Kada se nekretnina iznajmljuje po ekstremno niskoj cijeni to ne znači samo izravnu štetu stečajnoj masi i vjerovnicima, već znači da pravosudni sustav aktivno sudjeluje u manipulaciji i pogoduje određenim interesima. Kada se vjerovnicima onemogućuje odlučivanje, kada se donose nezakonite odluke, kada poslovna dokumentacija ostaje izvan dosega suda, to je jasan znak da pravosuđe više nije mehanizam zaštite prava, već alat za zloupotrebu ovlasti u poslovanju. Žalosno je, ali se mora primijetiti da se i Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu svojom aktivnošću priključilo nezakonitom postupanju, ali u svezi toga također će se poduzeti pravne radnje protiv odgovornih.

8. Slijedom navedenog, postoji osnovana sumnja u pristranost raspravnog suca Alena Alića, što su opravdani razlozi za izuzeće radi zaštite zakonitog postupanja, ravnopravnosti i radi onemogućavanja pristranog ponašanja raspravnog suca za koje postoji osnovana sumnja u ovom predmetu.

Ujedno će o navedenom postupanju suca biti obaviješteni organi i institucije.

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ
zastupan po: